ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 5724/2/2018

SENTINŢA CIVILĂ NR. 737

Şedinţa publică din data de 27 februarie 2019
Curtea constituită din:
JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU
GREFIER : FLORENTINA EMILIA BOARIU

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu pârâtul **ISPAS FLOREA,** având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii OUG nr. 24/2008".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au răspuns reclamantul CNSAS prin reprezentant convenţional consilier juridic .... în baza delegaţiei RCG 1058/18/13.07.2018 (depusă la fila 10 dosar) şi pârâtul Ispas Florea, prin reprezentant convenţional avocat .... în baza împuternicirii avocaţiale seria OT nr. 0031718/27.11.2018 (depusă la fila 108 dosar).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei următoarele:

- stadiul procesual: al doilea termen de judecată, în primă instanţă;
- procedura de citare este legal îndeplinită;
- la data de 26.02.2019, prin Compartimentul Registratură, martorul .... citat pentru prezentul termen spre a fi audiat, a transmis prin fax la dosarul cauzei un înscris, într-un singur exemplar, prin care învederează faptul că nu se poate prezenta la acest termen la instanţă din motive personale, exprimându-şi totodată poziţia faţă de pârâtul din prezenta cauză (fila 112 dosar).

La interpelarea instanţei dacă a luat cunoştinţă de înscrisul transmis la dosarul cauzei de către martor, avocatul pârâtului răspunde negativ.

Instanţa permite avocatului să lectureze înscrisul urmând ca mai apoi să îşi exprime poziţia procesuală.

Avocatul pârâtului după studierea înscrisului arată că pârâtul i-a comunicat că poate veni la termen iar martorul, care era de fapt Primarul Comunei, nu poate să ajungă. Ca atare, solicită instanţei să ia act de înscrisul trimis de martor la dosarul cauzei şi nu mai insistă în audierea acestuia.

La interpelarea instanţei dacă mai sunt alte cereri de formulat, ambele părţi prin reprezentanţii lor convenţionali având pe rând cuvântul, arată că nu mai au alte cereri de formulat.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat şi că nu mai sunt alte incidente de soluţionat, potrivit art. 392 C.pr.civ., declară deschise dezbaterile asupra fondului şi acordă cuvântul părţilor.

Reclamantul prin consilier juridic având cuvântul, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată cu consecinţa constatării pentru pârât a calităţii de colaborator al securităţii. Prin notele informative date organelor de securitate acesta s-a referit la persoane care comentau în mod duşmănos şi necorespunzător la adresa partidului şi statului comunist, respectiv comentau măsurile şi decretele luate de către Partidul Comunist referitor mai ales produsele şi la condiţiile în care se afla colectivizarea, ţărănimea şi mai ales nivelul de trai din perioada aceea. În alte note informative, care se constituie în atitudini anticomuniste sunt cele în care se fac comparaţii nefavorabile, negative despre cum se trăi în perioada comunistă faţă de perioada de dinainte. Aceste comparaţii negative se constituie în atitudini vădit opuse regimului comunist întrucât în acea perioadă, se cunoaşte practic faptul că regimul comunist prezenta într-o anumită formă toate realizările, toate succesele într-o modalitate pozitivă şi nu era voie să se facă comentarii despre lipsuri sau să existe opinii referitoare la comparaţiile/epoca de dinainte de instaurarea regimului comunist. Aşadar, reclamantul prin consilier juridic consideră că prima condiţie prevăzută de art. 2 lit. b) este îndeplinită, precum şi cea de-a doua întrucât pârâtul conştientiza că expune persoanele care vorbeau despre aceste atitudini anticomuniste la cel puţin o acţiune de urmărire din partea Securităţii. Ofiţerul de legătură din acea perioadă trasează în continuare sarcini pârâtului să observe părerile, relaţiile şi ce anume se discută mai departe. Deci apreciază că s-a vizat într-adevăr încălcarea drepturilor fundamentele ale omului prin aceste delaţiuni care apar şi în dosarele persoanelor respective; practic fiecare persoană era în vizorul Securităţii prin aceste delaţiuni pentru că se deschiseseră dosare asupra acelor persoane dacă apar în dosarele persoanelor respective. Aşadar nu este un dosar de recrutare cu mapa anexă şi cu notele informative cum apar la alţi colaboratori; aceste note informative apar şi per persoană, nominal vorbind. Aşadar, concluziile sunt de admitere a acţiunii.

Instanţa reţine că prin întâmpinarea depusă de către pârât la dosarul cauzei se invocă o inadmisibilitate care pare o apărare de fond şi pune în vedere avocatului acestuia să facă precizări în acest sens.

Avocatul pârâtul având cuvântul arată că este o apărare de fond şi nu înţelege să o susţină ca o inadmisibilitate. Pe fondul cauzei, solicită respingerea acţiunii formulate de către reclamant ca neîntemeiată. În opinia pârâtului, pretinsele note explicative dintr-un caracter general prin acele „pretinse informaţii" pe care le conţin, nu au fost de natură a aduce informaţii esenţiale aşa cum cerea sistemul la acea dată, dar mai ales nu au adus niciodată atingere niciunei persoane. Dacă s-ar analizat aceste pretinse note informative, ele fac scurte referiri personale împotriva unui cioban şi a unui singur membru cooperator. Prin urmare, faţă de aceste aspecte, în sensul că informaţiile furnizate nu sunt de natură a atinge scopul pretins de regimul de la acea dată şi pentru că nu au avut nici urmări asupra anumitor persoane în mod direct, acelea nesuferind sancţiuni ori să fi fost cercetate sub anumite aspecte, pe această apărare acţiunea este neîntemeiată, nefiind întrunite dispoziţiile din art. 2 din OUG nr. 24/2008. De asemenea, mai solicită instanţei să aibă în vedere şi susţinerea pârâtului în sensul că a fost indus în eroare pe de o parte, iar pe de altă parte a fost forţat şi determinat prin ameninţare, deţinând o funcţie de contabil la acea vreme - că îşi pierde postul şi familia lui va avea de suferit – dacă nu spune anumite lucruri. Însă, acele lucruri nu emanau de la el; el mergea la postul de miliţie din vremea respectivă şi sub dictarea poliţistului scria aceste lucruri. Mai solicită instanţei să reţină că pârâtul a fost recrutat, din ceea ce reiese din documentele puse la dispoziţie de către reclamantă pentru a furniza informaţii despre cadre didactice din comuna sa. Or, apar nişte note informative despre cadre didactice dintr-o altă comună din judeţ, care nu sunt semnate de el şi nu emană de la el la care se face referire în dosar. De asemenea mai solicită instanţei să aibă în vedere fila 38 din dosar unde există o notă informativă care nu poartă semnătura pârâtului dar care este reţinută în cererea de chemare în judecată, nesemnată de acest nume conspirativ *Albu* care i-ar fi fost atribuit lui şi de asemenea

filele 67, 69 şi 73 care conţin un scris dar o altă semnătură, pârâtul învederând chiar prin întâmpinare că se înscrie în fals, împrejurare care însă nu s-a mai concretizat în faţa instanţei la voinţa ulterioară a pârâtului. Cu toate acestea susţinerile pârâtului sunt reale, au alt scris şi altă semnătură şi nu există identitate între acest *Albu* şi notele informative care ar fi provenit de la pârât. De asemenea, la fila 75 există o notă informativă susţinută în acţiune de reclamantă dar se poate constata că nu conţine nici un fel de informaţie de natură a conduce la ideea că pârâtul a avut această calitate de informator. În concluzie solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiată întrucât aceste pretinse note informative nu întrunesc condiţiile pretinse de legiuitor, nu au produs efecte asupra persoanelor care aşa cum a arătat erau un cioban şi un membru cooperator. În final mai solicită instanţei ca la soluţionarea cauzei să aibă în vedere şi Decizia Curţii Constituţionale nr. 672/2018 în care se prevede că în cazul unei acţiuni în constatarea calităţii de lucrător trebuie analizate anumite aspecte. Ca atare reiterează solicitarea de respingere a acţiunii ca neîntemeiată.

Reclamantul prin consilier juridic precizează că Decizia nr. 672/2012 menţionată de către apărătoarea pârâtului nu are relevanţă în cauză, întrucât în dosarele respective nu apar aceste note informative, preluate raporturi informative ale ofiţerului de legătură sau ale persoanei care îl avea în atenţie pe pârât, ci apar note informative date de însuşi pârâtul. Deci Decizia invocată înlătură acele relatări verbale care erau cuprinse în rapoartele ofiţerilor de informaţii şi nu au legătură cele menţionate de avocatul pârâtului cu notele informative scrise şi semnate în marea lor majoritate de pârât, acestea nefiind nici măcar contestate printr-o expertiză.

Instanţa constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi o reţine pentru deliberare şi pronunţare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 19 iulie 2018, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** a solicitat instanţei, în contradictoriu cu pârâtul **ISPAS FLOREA,** constatarea calităţii acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat că pârâtul ocupă funcţia de viceprimar al comunei Şerbăneşti, judeţul Olt. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/540/26.04.2018, domnul ISPAS Florea, a fost recrutat pentru încadrarea informativă a cadrelor didactice de la şcoala generală din Şerbăneşti, judeţul Olt. A semnat olograf un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „ALBII NICOLAE".

De asemenea, pârâtul a furnizat organelor de securitate informaţii utile acestora, fiind astfel întrunite cerinţele legale impuse de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, informaţiile furnizate de acesta referindu-se la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, vizând îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politic şi de art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 20 august 2018, pârâtul **ISPAS FLOREA** a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată cu obligarea şi la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

Solicită instanţei a constata că în conţinutul Notei de constatare nr. DI/1/540/26.04.2018 la punctul B s-a precizat faptul că aş fi fost recrutat pentru încadrarea informativă a cadrelor didactice de la şcoala generală din Şerbăneşti, jud. Olt, în perioada 1986 - 1989. Ulterior, în raportul ofiţerului .... se face referire la 2 şcoli de pe raza comunei Tufeni, comună cu care reclamantul nu avea nicio legătură.

Faţă de împrejurarea că aş fi fost recrutat pentru a furniza informaţii legate de cadrele didactice, raportat la pretinsele note informative furnizate de el, solicit a se avea în vedere că niciodată nu a efectuat vreo informare în legătură cu vreun cadru didactic, cele 3 persoane ale căror nume s-au vehiculat prin pretinse note informative ce-i aparţin erau un cioban, un membru cooperator şi o persoană fără loc de muncă.

Consideră că nu se face vinovat de nicio faptă ilicită, iar niciuna dintre persoanele ale căror nume s-au vehiculat în pretinsele note explicative, nu a avut de suportat consecinţe de natură administrativă, civilă, penală sau alte constrângeri cauzatoare de prejudicii.

În opinia sa trebuie reţinută inadmisibilitatea cererii supusă analizei onoratei instanţe, acesteia lipsindu-i condiţiile impuse în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

Astfel, solicită a se avea în vedere că nu există vreo informare din care să reiasă că am fost informator în sensul art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008, motiv pentru care acţiunea este inadmisibilă;

- angajamentul semnat de el a fost obţinut de Securitate „sub ameninţare şi şantaj"
- materialul probator administrat în cauză „pretinsele note informative nu-i aparţin, erau dictate de şeful postului de miliţie", fiind obligat să le scrie pentru a nu-i supăra superiorii.

De altfel, aşa cum reiese din chiar documentaţia depusă de reclamantă din care reiese modul în care a fost recrutat se poate constata că a fost dus în eroare (se menţionează că va fi invitat la postul de miliţie sub pretextul clarificării unor aspecte pe linie de evidenţa populaţiei...).Mai mult, învederează că, lecturând şi observând Notele informative existente la dosarul cauzei constat că unele dintre aceste nici nu au fost scrise de el, situaţie uşor de constatat prin compararea scrisului şi faţă de care înţelege să se înscrie în fals.

Potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucratorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale".

Textul presupune îndeplinirea cumulativa a doua condiţii:

- persoana sa fi furnizat informaţii, sub orice forma, organelor de Securitate, informaţii care sa se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;
- aceste informaţii furnizate sa vizeze ingradirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

În notele si rapoartele ofiţerilor de Securitate, referitor la informaţiile furnizate de mine, se face trimitere la „tendinţe politice necorespunzatoare", „fenomene negative care se manifestau in rândul membrilor cooperatori/ciobani", or, acestea reprezintă referiri cu caracter prea mare de generalitate pentru a fi considerate denunţuri privind „atitudini potrivnice regimului comunist".

În acelaşi timp, aceste note si rapoarte nu pot, prin modul lor de redactare, să conducă la concluzia îndeplinirii si a condiţiei vizării îngrădirii drepturilor şi libertăţilor fundamentale.

Este adevărat că art.2 lit. b) din O.U.G. nr.24/2008 nu prevede în mod expres că rapoartele care atestă furnizarea informaţiilor cu privire la atitudini potrivnice regimului comunist să menţioneze expres numele persoanelor denunţate, numai că, în lipsa acestor

referiri, nu se poate stabili dacă au fost încălcate, în concret, drepturile sau vizată încălcarea unor drepturi anumitor persoane.

În opinia sa, pretinsele informaţii furnizate de el în legătură cu anumite activităţi sau atitudini potrivnice regimului comunist, datorită gradului mare de generalitate, nu pot fi considerate ca întrunind cea de-a doua condiţie impusă de legiuitor.

Nu în ultimul rând, solicită a se avea în vedere la momentul pronunţării în cauză, chiar punctul de vedere al reclamantului de la punctul 4 din Nota de Constatare -conform cu care interogările bazelor de date privind persoana sa - nu au mai evidenţiat alte informaţii, fişa de cartotecă identificată a evidenţiat - un material de mică importanţa toate celelalte verificări efectuate de reclamant neidentificând nici un fel de altă informaţie legată de persoana sa.

Examinând cererea în raport de actele dosarului şi reglementările legale aplicabile, Curtea reţine următoarele:

1. În considerarea dispoziţiilor art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnităţi sau funcţii:

....

g) primarii, *viceprimarii*, consilierii judeţeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului Bucureşti, consilierii locali;

şi a calităţii pârâtului de viceprimar al comunei Şerbăneşti, jud. Olt, s-a procedat la verificarea din oficiu a pârâtului din perspectiva OUG nr. 24/2008.

2. *Nota de constatare nr. D.I./I/540/26.04.2018, întocmită de Direcţia de Investigaţii a CNSAS* (f. 11 şi urm.) sintetizează următoarele activităţi ale pârâtului din perspectiva OUG nr. 24/2008, supuse evaluării instanţei de judecată.

2.1. În *dosarul de reţea R 0324139 având-l ca titular pe pârâtul Ispas Florea*, recrutat pentru încadrarea informativă a cadrelor didactice de la şcoala generală din Şerbăneşti, jud. Olt, cu numele Nume conspirativ de colaborator: „Albu Nicolae", în perioada 1986-1989.

- *Notă informativă, nedatată, olografă, semnată cu numele conspirativ „Albu Nicolae", I.J. Olt, lt. maj.* ....

„Sursa informează în legătură cu starea de spirit a cetăţenilor din comuna Şerbăneşti. Există o stare de spirit nefavorabilă în rândul membrilor cooperatori, datorită faptului că s-a luat măsura de către conducerea CAP-ului ca membrii cooperatori care nu au minimul de norme stabilit la adunarea generală să nu primească retribuirea în natură (porumbul), chiar dacă au făcut cu 5-10 norme mai puţin. Acest lucru a făcut ca o parte din membrii cooperatori să se prezinte la conducerea CAP-ului şi la Consiliul popular pentru a-şi cere drepturile şi afirmând că se vor adresa şi altor foruri superioare în caz că nu li se rezolvă problema.

De asemenea, există nemulţumiri în rândul membrilor CAP deoarece sunt obligaţi să plătească zahărul pe care îl primesc pentru cantitatea de sfeclă predată la fondul de stat".

Nota ofiţerului:

„Notă dată în procesul atragerii la colaborare.

Sarcini: Sursa a fost instruită să ne semnaleze dacă sunt persoane care pe fondul acestor nemulţumiri comentează nefavorabil politica partidului şi statului nostru, eventualii instigatori. Măsuri: Se vor informa organele de partid."

- *Raport privind cunoaşterea personală a numitului Ispas Florea din comuna Şerbăneşti Olt, nedatat, I.J. Olt, lt. maj.............*

„Cu ocazia deplasărilor efectuate în comuna Şerbăneşti /.../ am trecut la cunoaşterea personală a numitului Ispas Florea /.../ contabil la Consiliul popular al comunei Şerbăneşti /.../ La început au fost abordate în discuţii aspecte legate de locul său de muncă, familie, precum şi modul cum îşi petrece timpul liber în comună. Cu toate că la început a manifestat reţinere, pe parcursul discuţiilor a început să se apropie de organele de Securitate, relatând fără reţinere anumite aspecte din comună, precum şi despre unele probleme care într-un fel sau altul încalcă regulile de convieţuire socială."

- Raport cu propuneri de recrutare în calitate de colaborator a numitului Ispas Florea din com. Şerbăneşti, jud. Olt, nedatat, aprobat la 10.01.1986, I.J. Olt, mr.........................., şef Serv. 1, lt. maj..............:

„1. Necesitatea şi scopul recrutării:
Pe raza comunei /.../ există 2 şcoli generale /.../ deservite de un număr de 30 cadre didactice, inclusiv educatoare. Având în vedere numărul relativ mare de cadre didactice care lucrează în învăţământ, şi faptul că în acest loc şi mediu ar putea să apară persoane cu manifestări la adresa politicii partidului şi statului nostru, se impune crearea de reţea informativă care să ne semnaleze despre aceste persoane care eventual ar putea într-un fel sau altul să aducă atingere securităţii statului, cât şi alte aspecte care ar putea să intereseze organele de securitate din acest sector de activitate. în acest scop au fost luate în studiu mai multe persoane, dintre care cea mai corespunzătoare este numitul Ispas Florea /.../
Numitul Ispas Florea /.../ de profesie contabil, în prezent contabil la Consiliu popular al comunei Şerbăneşti, jud. Olt /.../ Având în vedere că şcoala generală din comuna Şerbăneşti se găseşte în aceeaşi incintă cu Consiliul popular, are posibilităţi de informare în rândul cadrelor didactice, putând să ne informeze despre atitudinea şi comentariile acestora, stări de spirit de pe raza comunei. De asemenea, candidatul poate să ne informeze, având bune posibilităţi pe lângă numiţii:........................ şi .... care se află în evidenţa problemei PFAPP, în prezent semnalaţi cu manifestări negative la adresa politicii partidului şi statului nostru. Garanţia asupra colaborării sale cu organele de Securitate
/.../ în relaţiile cu organele noastre a manifestat multă bunăvoinţă, furnizând şi unele informaţii despre unele persoane aflate în atenţia noastră cum ar fi:.................. şi .... precum şi informaţii în legătură cu starea de spirit a populaţiei din comună /.../
Candidatul va fi invitat la postul de miliţie sub pretextul clarificării unor aspecte semnalate de el anterior în procesul cunoaşterii personale /.../
Faţă de cele raportate mai sus, rugăm a aproba recrutarea numitului Ispas Florea în calitate de colaborator la problema <Invăţământ>."

- *Angajament, 28.01.1986, olograf, semnat indescifrabil. Angajamentul a fost dat în prezenţa lt. maj. ....*

- *Raport privind modul cum a decurs recrutarea în calitate de colaborator a numitului Ispas Florea /.../, nedatat, aprobat la 29.01.1986, I.J. Olt, mr. ...., şef Serv. 1, lt. maj. ....:*

„La data de 28.01.1986, conform aprobării conducerii, profesionale, s-a trecut la recrutarea în calitate de colaborator a numitului Ispas Florea /.../ Conform înţelegerii stabilite anterior cel de mai sus a fost invitat la postul de miliţie pentru reglementarea unor probleme pe linie de evidenţa populaţiei. Cu această ocazie a fost contactat de către ofiţer, ocazie cu care au fost reluate discuţiile avute în procesul cunoaşterii personale. După aceasta, discuţiile au fost orientate spre relaţiile sale pe raza comunei, observând că adoptă o poziţie sinceră, relatând

fără reţinere unele aspecte de interes operativ. Urmare a acestei poziţii sincere pe care acesta a adoptat-o i s-a propus să sprijine în mod secret şi organizat organele noastre prin furnizarea unor informaţii despre persoane, fapte şi fenomene ce pot aduce atingere securităţii statului, prilej cu care acesta a acceptat /.../ S-a stabilit de comun acord numele conspirativ cu care urmează să semneze materialele informative, stabilindu-se numele de <Albu Nicolae>. A fost fixată prima întâlnire şi i s-au trasat primele sarcini.
Faţă de cele raportate mai sus, rugăm a aproba recrutarea în calitate de colaborator a numitului Ispas Florea la problema <învăţământ>."

- *Notă de analiză, nedatată, I.J. Olt, semnătură ofiţer indescifrabilă*:

„Nota de analiză a activităţii /.../ colaboratorului/.../ <Albu Nicolae>, dosar nr. 6296, pe perioada: 29.01.1986- 27.05.1986 /.../
De când lucrează cu ofiţerul: 01.03.1986 /.../
întâlniri realizare: 6. Cu material informativ: 6 /.../ Numărul informaţiilor furnizate: 10 /.../ în S.I. (cu prioritate): 2, în S.1.8.
Cum se caracterizează activitatea sa:
În perioada analizată, sursa a furnizat un număr de 10 materiale. Unele dintre ele cu valoare operativă pentru organele noastre /.../ Este punctual la întâlniri /.../ Informaţiile se verifică şi pe alte linii informative.
Din investigaţiile efectuate s-a constatat că nu are manifestări duşmănoase partidului şi statului nostru. Din materialele de verificare rezultă că nu a deconspirat legătura cu organele noastre. Propun menţinerea în reţea".

- *Notă de analiză, nedatată, însemnare marginală din 03.03.1987, I.J. Olt, semnătură ofiţer indescifrabilă:*

„De la data recrutării şi până în prezent, colaboratorul <Albu Nicolae> a furnizat informaţii lunar pe linia problemei învăţământ, încadrându-se în mod corespunzător în această activitate. Informaţiile furnizate de informator s-au verificat şi pe alte linii informative /.../ este sincer şi corect în relaţiile cu lucrătorul cu care lucrează. Nu rezultă că ar fi deconspirat s-au că ar fi trădat legătura cu organele noastre. Propun menţinerea în reţea".

- *Notă de analiză, nedatată, I.J. Olt, lt. Ilie Ion*:

„Activitatea informatorului /.../ <Albu Nicolae> /.../ pe perioada: 30.03.1987-20.05.1986 /.../ întâlniri realizate: 13.
Numărul informaţiilor furnizate: 46, în S.I. 44, în DUI: 2 /.../ Cum se caracterizează activitatea sa:
În perioada de referinţă sursa a căutat să furnizeze un volum corespunzător de informaţii care au dus la cunoaşterea şi stăpânirea situaţiei operative.
Informaţiile şi datele furnizate de sursă au contribuit la [indescifrabil] dosar de urmărire informativă [indescifrabil] altor 2 persoane.
În procesul colaborării cu organele noastre sursa a manifestat punctualitate şi seriozitate la întâlnirile planificate. în perioada de referinţă nu a fost recompensat. Din verificările întreprinse nu rezultă date care atestă că sursa ar fi deconspirat legătura cu organele noastre".

- *Notă de analiză, nedatată, I.J. Olt, mr. ....şef Serv. I, lt........ ....*

„Perioada: 20.05.1988- 20.05.1989 /.../ întâlniri realizate: 14, material informativ: 14. Numărul informaţiilor furnizate: 37, în S.I. 30, /.../în DUI: 7 /.../ în perioada la care se referă analiza, sursa a căutat să furnizeze un volum de informaţii cu valoare operativă, fapt ce a permis cunoaşterea şi stăpânirea situaţiei operative. Informaţiile furnizate /.../ au permis luarea în lucru a 2 persoane prin DUI, precum şi pentru cunoaşterea preocupărilor altor elemente aflate în supraveghere informativă. în procesul colaborării cu organele de Securitate, sursa a fost punctuală la întâlniri şi a respectat instructajul efectuat, în perioada de referinţă nu a fost recompensat.

Din verificări nu au rezultat date care să ateste că sursa să fi deconspirat legătura cu organele noastre /.../ Rămâne în rețea."
Însemnare marginală, 30.06.1989, lt. col........................ șef Serv. 1:
„Fiind contabil, sursa va fi contactată de ofițer și instruită diversificat cu sarcini din PFAPP, pentru a crește volumul datelor de interes.", f. 29.

2.2. În *dosarul R 0266513* Procese verbale de distrugere, conținând procese verbale de distrugere, în decembrie 1989, a unor dosare aparținând I.J. Olt, în care pârâtul Ispas Florea figurează cu numele real, apare Raportul din 31.05.1991 al Direcția de poliție a jud. Olt, Postul de poliție Șerbănești, semnătură indescifrabilă, atestând următoarele:
„în data de 24.12.1989 am procedat la distrugerea următoarelor mape anexă ale rețelei informative recrutate pe linie de securitate:
„/.../ Ispas Florea, 23.03.1954, ... ".

2.3. *În dosarul de urmărire informativă I 0159245, avându-l ca titular pe numitul* .... urmărit deoarece a fost semnalat cu comentarii dușmănoase la adresa politicii statului, în perioada: 1981-1989, în cuprinsul căruia pârâtul Ispas Florea figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „Albu Nicolae":

- *Notă informativă, 10.03.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „Albu Nicolae", pl. maj................postul de miliție Șerbănești:*

"În legătură cu numitul .... vă informez că acesta în prezent se ocupă cu creșterea animalelor, având oi. în discuțiile cu el spunea că este bine să crești animale, însă nu sunt condiții asigurate și totodată nu ai de unde procura furaje."
Nota ofițerului:
„Să cunoască dacă face comentarii negative la dresa conducerii de partid și de stat. Dacă ascultă posturile de radio străine și dacă colportează știrile".

- *Notă informativă, 27.03.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „Albu Nicolae", sg. maj.......................... postul de miliție Șerbănești:*

„Sursa vă informează în legătură cu tov. .... că are o comportare necuviincioasă datorită faptului că în permanență se află în conflict cu vecinii. *De asemenea afirmă că mai trebuie să dea mulți miei la stat și alte discuții cu caracter dușmănos*".
Nota ofițerului:
„Să stabilească persoanele cu care poartă discuții cu caracter necorespunzător".

- *Notă informativă, 29.08.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „Albu Nicolae", sg. maj.,......................... postul de miliție Șerbănești:*

„Vă informez că mergând pe la .... să cumpăr brânză, am stat de vorbă cu acesta, care îmi spunea că o să fie foarte greu de ei ciobanii la iarnă că nu au furaje, dar au contractat la stat animale și lapte, dar nu le-a dat fân suficient în raport cu contractele făcute".
Nota ofițerului:
„Să supravegheze în continuare elementul și să stabilească dacă face comentarii dușmănoase."

- *Notă informativă, 19.08.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „Albu Nicolae", sg. maj.,......................... postul de miliție Șerbănești:*

„Sursa vă informează *că din discuțiile purtate cu* .... *cioban particular, a reieșit că face comentarii la adresa partidului și statului nostru, este o persoană recalcitrantă, dur și rău la suflet. Afirmă că statul este cel mai mare hoț (îl întrece pe el) în sensul că le ia produsele contractate la prețuri mici și nu le asigură condiții de întreținere și furajare a animalelor pe care le deține*".

- *Notă informativă, 20.04.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „Albu Nicolae", sg. maj.,......................... postul de miliție Șerbănești:*

„Vă informez în legătură cu numitul .... cioban particular, că este un nemulțumit de condițiile create de partidul nostru, în sensul că el predă miei la stat, iar consiliul popular nu-i asigură îndeajuns teren de pășunat și face unele comentarii dușmănoase la adresa partidului și

statului nostru, deşi el este cel în cauză care a beneficiat de decretele statului nostru, dar aşa-i este firea de a comenta"

Nota ofiţerului

„Să stabilească în continuare poziţia elementului şi dacă face comentarii duşmănoase /.../."

2.4. *În dosarul de urmărire informativă I 0159249, având-l ca titular pe numitul* .... luat în urmărire deoarece făcea comentarii duşmănoase la adresa partidului şi statului, în perioada: 1987-198, în cuprinsul căruia pârâtul Ispas Florea figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „Albu Nicolae":

- *Notă informativă, 27.03.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „Albu Nicolae", sg. maj.,* .... *postul de miliţie Şerbăneşti*:

„Vă informez că cunosc pe numitul .... că este o persoană care în permanenţă se află în conflict cu .... şi am asistat la unele discuţii pe care acesta le poartă cu diferiţi membri cooperatori că este nemulţumit de modul cu s-a făcut retribuirea anul acesta la membrii cooperator anul acesta deoarece s-a promis că li se dă şi fasole, orz, dar nu li s-a dat."

Nota ofiţerului:

„Sarcini: Să stabilească persoanele care au fost de faţă când au avut loc comentariile".

- *Notă informativă, 11.04.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „Albu Nicolae", sg. maj.,* .... *postul de miliţie Şerbăneşti*:

„Sursa vă informează că numitul .... /.../ are o comportare în general bună, dar din când în când mai face unele afirmaţii negative la adresa statului şi partidului nostru. Deşi el îşi onorează sarcinile la fondul de stat, afirmă în public că sunt prea mari".

Nota ofiţerului:

„Să stabilească în continuare poziţia elementului. Dacă instigă membrii cooperatori la anumite stări de spirit necorespunzătoare."

- *Notă informativă, 14.08.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „Albu Nicolae", sg. maj.,* .... *postul de miliţie Şerbăneşti*:

„Sursa vă informează că în comună s-a creat o stare de nemulţumire datorită faptului că majoritatea copiilor de ţărani nu mai primesc raţie alimentară, nici de la CAP şi nici de la cooperaţie, motiv probabil care l-a determinat pe numitul...............să afirme că în conducerea superioară de partid şi de stat a ajuns vreun fiu de boier care vrea să subjuge pe ţăranul de azi, care a ajuns mai rău ca oricând, afirmând că şi pe vremea războiului era mai bine, când avea pâinea asigurată, pe câtă vreme azi... "

Nota ofiţerului:

Să stabilească persoanele care au fost de faţă când a făcut comentariile"

2.5. *În dosarul de urmărire informativă I* 0158045, având-l ca titular pe numitul .... urmărit deoarece făcea comentarii nefavorabile la adresa partidului şi statului, în perioada 1985-1986, în cuprinsul căruia pârâtul Ispas Florea figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „Albu Nicolae":

- *Notă informativă, nedatată (posibil din anul 1986 deoarece colaboratorul este în legătura lt. maj.* .... *în anul 1986), olografă, semnată cu numele conspirativ „Albu Nicolae", lt. maj.,* ....

„Sursa informează în legătură cu numitul .... din com. Şerbăneşti, jud. Olt. Acesta în diverse împrejurări face unele comentarii nefavorabile în legătură cu măsurile luate de partidul şi statul nostru în diferite domenii de activitate, în special la măsurile luate de conducerea CAP-ului care nu se ocupă de problemele membrilor cooperatori. De asemenea, în comună este cunoscut cu o comportare şi o atitudine necorespunzătoare, fiind o fire impulsivă, iar în unele situaţii instigă unele persoane la locul de muncă pentru neefectuarea anumitor lucrări. Despre aceste discuţii şi comentarii cunoaşte şi numitul .... "

Nota ofiţerului:

„Sursa a fost instruită să ne semnaleze în continuare cu atitudinea şi comentariile pe care le face, relaţiile pe care le are.
Măsuri. Se vor face propuneri de cercetare a celui în cauză."

- *Notă informativă, nedatată, (posibil din anul 1986 deoarece colaboratorul este în legătura lt. maj. .... în anul 1986), olografă, semnată cu numele conspirativ „Albu Nicolae", lt. maj., ...*

„Vă informăm că numitul .... lucrează în baza furajeră la CAP.
Acesta în discuţiile pe care le poartă face unele afirmaţii spunând că nu sunt plătiţi pentru munca pe care o fac şi că nu se ocupă nimeni de ei. Toate treburile decurg în voie fără să fie îndrumaţi sau supravegheaţi de cineva. De asemenea, mai spunea că el trăia mai bine în trecut, respectiv [decât- nota DI] în colectivizare".

2.6. *În dosarul de urmărire informativă I* 0158098, având-l ca titular pe numitul .... urmărit deoarece făcea comentarii „nefavorabile" la adresa partidului şi statului, în perioada 1986, în cuprinsul căruia pârâtul Ispas Florea figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „Albu Nicolae":

- *Notă informativă, nedatată, (1986), olografă, semnată cu numele conspirativ „Albu Nicolae", I.J. Olt. Serv. 1, lt. maj., ...*

„Sursa informează în legătură cu numitul .... /.../ Acesta de circa 2 ani de zile nu mai desfăşoară nici un fel de activitate, desfăcându-i-se contractul de muncă de la Uzina de aluminiu Slatina, unde a avut o comportare necorespunzătoare. În prezent sus-numitul în discuţiile pe care le face comentează nefavorabil măsurile luate de partidul şi statul nostru, afirmând că era mai bine pe timpul boierilor decât în prezent, făcând unele abuzuri, în sensul că nu se supune obligaţiilor cetăţeneşti. De fapt, în comună are o atitudine recalcitrantă faţă de organele locale, în unele situaţii devenind chiar violent".
Nota ofiţerului:
Sursa a fost instruită să ne semnaleze în continuare cu discuţiile şi comentariile pe care le face, dacă audiază şi colportează ştirile difuzate la postul de radio Europa Liberă.
Măsuri: Se va începe U.I. asupra acestuia, având-se în vedere şi documentarea activităţii sale."

- *Plan de măsuri în dosarul de urmărire „Sandu", 26.01.1986, I.J. Olt, mr. ...., şef Serv.1, lt. maj. ....*

„Dirijarea şi instruirea sursei <Albu Nicolae> din legătura postului de miliţie de a semnala în legătură cu atitudinea şi preocupările acestuia, dacă face comentarii negative la adresa politicii partidului şi statului nostru".

3. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activităţile pârâtului se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Potrivit disp. art. 2 lit. b din actul normativ pomenit, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, *prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului*".

3.1. Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerinţe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

- În această ordine de idei, instanţa subliniază că raţiunea principală a legii este aceea de a permite aflarea adevărului cu privire, printre altele, la persoanele care au făcut posibile, prin colaborarea lor nesilită, controlul total asupra populaţiei României, inocularea terorii şi a sentimentului omniprezenţei organelor de represiune în viaţa publică şi privată a cetăţenilor, în vederea perpetuării sistemului totalitar comunist.

Prin urmare, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora (notorie în societatea românească) era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanele vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În această ordine de idei, erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice acțiuni sau atitudini neconforme ideologiei oficiale sau care sugerau opoziția față de actele și faptele organelor de partid, indiferent de resorturile acesteia, inclusiv criticile și exprimarea nemulțumirilor față de diversele măsuri adoptate de stat, inclusiv comentariile negative, nefavorabile sau chiar „dușmănoase" la adresa partidului și organelor sale, respectiv comparații *ca să ne referim doar la constanta notelor informative ale pârâtului din prezenta cauză.*

3.2. Rămâne de analizat dacă aceste furnizări de informații vizau îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanței în sensul întrunirii și a celei de-a doua condiții, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunându-i pe cei vizați unor consecințe negative pentru ei (constituind activități prin care s-au suprimat sau îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *dreptul la viață privată* prevăzut de art. 17 pct. 1 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale".
- *dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor* consacrate legislativ în epocă de:

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor"
- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest *drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa".*

4. Aspectele de invocată inadmisibilitate din cuprinsul apărărilor pârâtului sunt toate aspecte de fond, legate de întrunirea sau nu a ipotezei normei legale.

Aspectul invocat de pârât referitor la calitatea persoanelor vizate de informările sale, că nu ar fi fost cadre didactice, ci "un cioban, un membru cooperator și o persoană fără loc de muncă" este cu totul nerelevant în cauză, cât timp nu face nicio distincție în raport de persoanele vizate de informări.

În egală măsură este nerelevant motivul consemnat al recrutării sale, cât timp ceea ce analizează instanța este conținutul efectiv al notelor.

De asemenea, împrejurarea că doar unele dintre note au fost scrise nemijlocit de către pârât nu poate fi reținută în raționamentul juridic al cauzei, întrucât pe de o legiuitorul nu cere existența pluralității de delațiuni, în sensul art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, iar pe de altă parte consemnările ofițerului de securitate se coroborează cu întreg materialul probator al dosarul, care conduce la concluzia veridicității acestora.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E

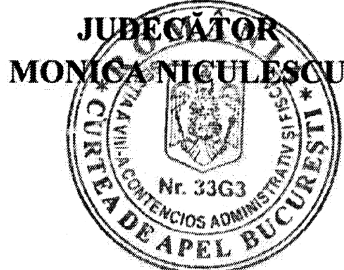
Admite acţiunea în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, cod de înregistrare fiscală 12932750, cont R098TREZ 70023510120XXX deschis la A.T.C.P. - M.B., în contradictoriu cu pârâtul **ISPAS FLOREA,** născut la data de 23.03.1954, în Şerbăneşti, judeţul Olt, fiul lui Marin şi Despa, domiciliat în comuna .... judeţul Olt, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii OUG nr. 24/2008”.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică din data de 27 februarie 2019.

JUDECĂTOR
MONICA NICULESCU



GREFIER
FLORENTINA EMILIA BOARIU

Conform cu originalul
GREFIER

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 5724/2/2018
se legalizează de noi,
GREFIER ȘEF,



definitivă prin anularea recursului ca nemotivat. Decizia 1546/16.03.2022 Dosar 5724/2/2018

Red./Tehnored./M.N./M.N./4 ex.